



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES



2020

LEONA VICARIO
SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

I. Nombre del área del cual es titular quien clasifica.

Delegación Federal de la SEMARNAT en Querétaro.

II. Identificación del documento del que se elabora la versión pública.

Manifestaciones y resoluciones en materia de impacto ambiental. Recepción, evaluación y resolución de la Manifestación de Impacto Ambiental en su modalidad Particular; Modalidad A: No incluye Actividad Altamente Riesgosa. Trámite SEMARNAT-04-002-A.

III. Partes o secciones clasificadas, así como las páginas que la conforman.

La información correspondiente a domicilio particular que es diferente al lugar donde se realiza la actividad y/o para recibir notificaciones, teléfono y correo electrónico particulares. Página 01.

IV. Fundamento legal, indicando el nombre del ordenamiento, el o los artículos, fracción(es), párrafo(s) con base en los cuales se sustente la clasificación; así como las razones o circunstancias que motivaron la misma.

La información señalada se clasifica como confidencial con fundamento en los artículos 113 fracción I de la LFTAIP y 116 primer párrafo de la LGTAIP. Por tratarse de datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable

V. Firma del titular del área. Firma autógrafa de quien clasifica.

M. en C. Lucitania Servín Vázquez. Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 84 del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en suplencia por ausencia del Titular de la Delegación Federal de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro, previa designación firma el presente la Subdelegada de Gestión para la Protección Ambiental y Recursos Naturales.

VI. Fecha y número del acta de la sesión de Comité donde se aprobó la versión pública

Resolución 001/2020/SIPOT en la sesión celebrada el 16 de enero de 2020.

Ignacio Pérez Sur No. 50, Col. Centro, Santiago de Querétaro, Qro. C.P. 76000
Teléfono: (442)2383400 www.gob.mx/semarnat



[illegible]

EMILIANO ZAPATA

Asunto: Se resuelve MIA-P

RECEIVED ORIGINAL

JAMIE GARZA CANAATO

Toda vez que este procedimiento se ajusta a lo que dispone el artículo 3º fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (LFPA) en lo relativo a que es expedido por el Órgano Administrativo competente y al artículo 13 del mismo cuerpo normativo que establece que la actuación de esta Delegación Federal de la SEMARNAT en el estado de Querétaro en el procedimiento administrativo se desarrolla con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, legalidad, publicidad y buena fe, lo cual queda en evidencia considerando las disposiciones del artículo 40 del Reglamento Interior de la SEMARNAT, a través del cual, se establecen las atribuciones de las Delegaciones de la Secretaría y en lo particular la fracción IX del mismo, en la que se indica que las Delegaciones Federales disponen de la atribución para evaluar y resolver las Manifestaciones de Impacto Ambiental en su modalidad particular que le presenten los particulares.



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19

Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

Con los lineamientos antes citados y una vez que esta representación de la SEMARNAT analizó y evaluó la MIA-P, promovida por la persona moral denominada **Inmobiliaria Rancho El Tornero, S.A. de C.V.** a través del **C. Jorge Núñez Pesquera**, en su carácter de representante legal, sometió a evaluación de la SEMARNAT, a través de esta Delegación Federal en el Estado de Querétaro, la Manifestación de Impacto Ambiental en su modalidad Particular (MIA-P), para el proyecto denominado **"Banco de Materiales Pétreos"**, con pretendida ubicación en el Municipio de Tolimán, Qro., que para efectos del presente resolutivo serán identificados como la **promovente** y el **proyecto** respectivamente, y

RESULTANDO

1. Que en fecha 22 de octubre de 2018, fue recibida en esta representación de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales en el Estado de Querétaro, la Manifestación de Impacto Ambiental en su modalidad Particular para el proyecto denominado **"Banco de Materiales Pétreos"**, con pretendida ubicación en el Municipio de Tolimán, Qro., misma que fue registrada con la bitácora número **22/MP-0099/10/18** y con la clave de proyecto número **22QE2018FD056**, para su correspondiente evaluación y dictamen en materia de Impacto Ambiental, como lo establecen los artículos 30 de la LGEEPA y 9 de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental (REIA).
2. Que mediante oficio número F.22.01.01.01/2234/18 de fecha 23 de octubre de 2018, esta representación de la SEMARNAT remitió a la Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental (DGIRA), para su conocimiento, un CD que contiene la Manifestación de Impacto Ambiental ingresada en esta Delegación Federal del **proyecto**.
3. Que mediante oficio número F.22.01.01.01/2235/18 de fecha 22 de octubre de 2018, notificado el día 15 de noviembre del mismo año, con fundamento en los artículos 24 del Reglamento de la LGEEPA en materia de Evaluación del Impacto Ambiental y 55 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, esta representación de la SEMARNAT le solicitó a la Presidencia Municipal de Tolimán, Qro., emitiera sus observaciones y comentarios técnicos que al respecto procedieran, mismos que serían considerados en el resolutivo correspondiente acerca del **proyecto** denominado **"Banco de Materiales Pétreos"**, con pretendida ubicación en el Municipio de Tolimán, Qro.
4. Que mediante oficio número F.22.01.01.01/2236/18 de fecha 23 de octubre de 2018, notificado el día 25 de octubre del mismo año, con fundamento en los artículos 24 del Reglamento de la LGEEPA en materia de Evaluación del Impacto Ambiental y 55 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, esta representación de la SEMARNAT le solicitó a la Secretaría de Desarrollo Sustentable (SEDESU) del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro emitiera sus observaciones y comentarios técnicos que al respecto procedieran, mismos que serían considerados en el resolutivo correspondiente acerca del **proyecto** denominado **"Banco de Materiales Pétreos"**, con pretendida ubicación en el Municipio de Tolimán, Qro.
5. Que mediante escrito libre de fecha 26 de octubre de 2018, ingresado en esta representación de la SEMARNAT el mismo día, mes y año, mismo que fue registrado con la correspondencia de folio QRO/2018-0002090, la **promovente** ingresó la página del periódico "Noticias" de circulación estatal de misma fecha, donde se realizó la publicación de un extracto del **proyecto**, en un plazo no mayor a cinco días del ingreso de la MIA-P, considerando los requisitos contenidos en el artículo 34 fracción I de la LGEEPA.
6. Que en fecha 06 de noviembre de 2018, esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro, emitió su opinión en materia jurídica acerca de la Manifestación de Impacto Ambiental, en la que se indicó, respecto de la documentación presentada y su análisis en cuanto al cumplimiento de todas y cada uno de los requisitos y preceptos legales exigidos por la ley de la materia, que la MIA-P fue **jurídicamente no procedente**.



MEDIO AMBIENTE

DELEGACIÓN FEDERAL EN EL ESTADO DE QUERÉTARO

Delegación Federal en el Estado de Querétaro Subdelegación de Gestión para la Protección Ambiental y Recursos Naturales



2019
SECRETARÍA DE GOBIERNO
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

7. Que con fundamento en el artículo 17-A de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y mediante el oficio número F.22.01.01.01/2332/18 de fecha 06 de noviembre de 2018 notificado a la **promovente** el día 20 del mismo mes y año, se le apercibió con el fin de que integrara la información de prevención necesaria para continuar con el trámite.
8. Que mediante oficio número SSMA/DPLA/980/2018 de fecha 06 de noviembre de 2018, recibido en esta representación de la SEMARNAT el día 13 de noviembre de 2018, mismo que fue registrado con la correspondencia de folio QRO/2018-0002203, la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro a través de la Subsecretaría de Medio Ambiente, envió su opinión técnica respecto al **proyecto** denominado "**Banco de Materiales Pétreos**", con pretendida ubicación en el Municipio de Toluán, Qro.
9. Que mediante escrito libre de fecha 16 de noviembre de 2018, recibido en esta representación de la SEMARNAT el día 27 de noviembre de 2018, mismo que fue registrado con la correspondencia folio QRO/2018-002292, el **promovente** ingresó la información con la cual pretendió dar cumplimiento a la prevención realizada mediante oficio número F.22.01.01.01/2332/18 de fecha 06 de noviembre de 2018, individualizado en el Resultando 7 del presente resolutive.
10. Que en fecha 28 de noviembre de 2018, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 34 primer párrafo y 35 primer párrafo de la LGEEPA, esta representación de la SEMARNAT integró el expediente del proyecto, mismo que se puso a disposición del público en el Centro Documental ubicado en calle Ignacio Pérez Número 50 Sur, Col. Centro, Ciudad de Santiago de Querétaro, Qro.
11. Que mediante oficio número DEEAOP/310/18 de fecha 03 de diciembre de 2018, recibido en esta representación de la SEMARNAT el día 04 de diciembre de 2018, mismo que fue registrado con la correspondencia de folio QRO/2018-0002357, la Presidencia Municipal de Toluán a través de Dependencia encargada de la ejecución y administración de las obras públicas, envió su opinión técnica respecto al **proyecto** denominado "**Banco de Materiales Pétreos**", con pretendida ubicación en el Municipio de Toluán, Qro.
12. Que con fundamento en los artículos 22 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental y 60 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, esta Delegación Federal mediante el oficio número F.22.01.01.01/0261/18 de fecha 11 de febrero de 2019, notificado a la **promovente** el día 28 de febrero de 2019, le solicitó las aclaraciones, rectificaciones y ampliaciones al contenido de la MIA-P que ahí se precisaron y que por economía se tienen por aquí insertos, así como se pronunciara respecto a la opiniones emitidas por la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro y por el Municipio de Toluán, individualizadas en los resultandos 8 y 10, en el cual se le hizo saber, que con fundamento en el segundo párrafo del artículo 22 de la RBIA, **la entrega de la información adicional no podría exceder de un plazo de 60 días hábiles contados a partir del día siguiente de la recepción del oficio antes señalado**, y que una vez transcurrido dicho plazo sin que la información adicional haya sido entregada por el promovente, esta Delegación Federal procedería a resolver el presente trámite con la documentación con que se contara en este momento.
13. Que mediante escrito libre de fecha 24 de mayo de 2019, recibido en esta Representación de la SEMARNAT el mismo día, mes y año y registrado con la correspondencia de folio QRO/2019-0000799, el **promovente** solicitó una prórroga por un periodo igual al otorgado en el oficio número F.22.01.01.01/0261/19, para estar en condiciones de terminar de completar la información solicitada.
14. Que mediante oficio número F.22.01.01.01/0884/19 de fecha 24 de mayo de 2019, con fundamento en lo establecido en el artículo 22 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental y 60 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, esta representación de la SEMARNAT determinó no conceder la



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019
GOBIERNO DEL ESTADO DE QUERÉTARO
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

prórroga para dar respuesta al oficio número F.22.01.01.01/0261/18 de fecha 11 de febrero de 2019, individualizada en el Resultando 12 del presente resolutivo.

Que con vista en todas y cada una de las constancias y actuaciones de procedimiento arriba relacionadas, las cuales obran agregadas al expediente en que se actúa; y

CONSIDERANDO

1. Que esta representación de la SEMARNAT es competente para revisar, evaluar y resolver la MIA-P del **proyecto**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 26 y 32 Bis fracciones I, III y XI de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 5º fracción X, 28 párrafo primero fracción VII 30 párrafo primero, 35 párrafos primero, segundo y último y 35 Bis párrafo primero de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 4º fracción I, 5º inciso O), 9º párrafo primero, 12, 17, 38, 44 y 45 fracción II del Reglamento de la Ley antes mencionada en materia de Evaluación del Impacto Ambiental y 2º fracción XXX, 38, 39 y 40 fracción IX, apartado C del Reglamento Interior de la SEMARNAT.
2. Que una vez integrado el expediente relativo al proyecto, fue puesto a disposición del público conforme a lo indicado en el resultando 10 del presente oficio resolutivo, con el fin de garantizar el derecho de la participación social dentro del Procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental, de acuerdo con lo establecido en los artículos 34 de la LGEEPA y 40 de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental. Al momento de elaborar la presente resolución, esta Delegación Federal no ha recibido solicitudes de consulta pública referentes al **proyecto**.
3. Que el artículo 12 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente establece a la letra que:

"Artículo 12.- La manifestación de impacto ambiental, en su modalidad particular, deberá contener la siguiente información:

I. Datos generales del proyecto, del promovente y del responsable del estudio de impacto ambiental;

II. Descripción del proyecto;

III. Vinculación con los ordenamientos jurídicos aplicables en materia ambiental y, en su caso, con la regulación sobre uso del suelo;

IV. Descripción del sistema ambiental y señalamiento de la problemática ambiental detectada en el área de influencia del proyecto;

V. Identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales;

VI. Medidas preventivas y de mitigación de los impactos ambientales;

VII. Pronósticos ambientales y, en su caso, evaluación de alternativas, y

VIII. Identificación de los instrumentos metodológicos y elementos técnicos que sustentan la información señalada en las fracciones anteriores."

4. Que la LGEEPA señala en su artículo 35, párrafo tercero, que una vez evaluada la MIA, la Secretaría emitirá debidamente fundada y motivada la resolución correspondiente, en la que podrá:

"I.- Autorizar la realización de la obra o actividad de que se trate, en los términos solicitados;

MEDIO AMBIENTE

SEMARNAT - SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19

Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

II.- Autorizar de manera condicionada la obra o actividad de que se trate, a la modificación del proyecto o al establecimiento de medidas adicionales de prevención y mitigación, a fin de que se eviten, atenúen o compensen los impactos ambientales adversos susceptibles de ser producidos en la construcción, operación normal y en caso de accidente. Cuando se trate de autorizaciones condicionadas, la Secretaría señalará los requerimientos que deban observarse en la realización de la obra o actividad prevista, o

III.- Negar la autorización solicitada, cuando:

a) Se contravenga lo establecido en esta Ley, sus reglamentos, las normas oficiales mexicanas demás disposiciones aplicables;

b) La obra o actividad de que se trate pueda propiciar que una o más especies sean declaradas como amenazadas o en peligro de extinción o cuando se afecte a una de dichas especies;

c) Exista falsedad en la información proporcionada por los promoventes, respecto de los impactos ambientales de la obra o actividad de que se trate."

El subrayado es de esta Delegación Federal.

5. Que con fundamento en los artículos 22 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental y 60 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, esta representación de la SEMARNAT, mediante el oficio número F.22.01.01.01/0261/19 de fecha 11 de febrero de 2019 notificado a la **promovente** el día 28 de febrero del mismo año, le solicitó que en un plazo de 60 días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del mismo ingresara las aclaraciones, rectificaciones y ampliaciones al contenido de la MIA-P que ahí se precisaron y se tienen por aquí insertos, apercibiéndolo que con fundamento en el segundo párrafo del artículo 22 de la REIA, **la entrega de la información adicional no podría exceder de un plazo de 60 días hábiles contados a partir del día siguiente de la recepción del oficio antes señalado**, y que una vez transcurrido dicho plazo sin que la información adicional haya sido entregada por el promovente, esta Delegación Federal procedería a resolver el presente trámite con la documentación con que se contara en este momento. En ese orden de ideas, mediante escrito libre de fecha 24 de mayo de 2019, recibido en esta Representación de la SEMARNAT el mismo día, mes y año el **promovente** solicitó una prórroga por un periodo igual al otorgado en el oficio número F.22.01.01.01/0261/19, para estar en condiciones de terminar de completar la información solicitada, a lo cual, esta representación de la SEMARNAT emitió el oficio número F.22.01.01.01/0884/19 de fecha 24 de mayo de 2019, y con fundamento en lo establecido en el artículo 22 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental y 60 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, determinó no conceder la prórroga para dar respuesta al oficio número F.22.01.01.01/0261/19 de fecha 11 de febrero de 2019; por último, se tiene que al momento de la emisión del presente resolutivo y una vez fenecido el plazo establecido en el oficio número F.22.01.01.01/0261/19 de fecha 11 de febrero de 2019, el **promovente** fue omiso en entregar en tiempo y forma la información que le fue requerida en el mismo.

6. En atención a lo antes expuesto, de la información integrada en la MIA-P, así como de la información de aclaraciones, rectificaciones y ampliaciones que le fue requerida a la **promovente** en el oficio número F.22.01.01.01/0261/19 de fecha 11 de febrero de 2019, con fundamento en el artículo 12 fracciones II a VII del Reglamento de la LGEEPA en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, se tiene lo siguiente:

A. Respecto al capítulo II. Descripción del proyecto:

1. En la página 28 de la Manifestación de Impacto Ambiental (MIA) versa a la letra lo siguiente:



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

En total la superficie del proyecto que se somete a evaluación en materia de impacto ambiental es de 66,738.63 m² o 6.6738 hectáreas, de estas 36,932.00 m² o 3.6932 hectáreas, se encuentra bajo procedimiento administrativo por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente instaurado mediante Acta de Inspección Número RN0163/2017 y Orden de Inspección Número QU0163RN2017 de fecha 17 de octubre de 2017, el resto del área, es decir, 29,806.63 m² o 2.9806 hectáreas, se incorporarán como parte de la proyección a futuro para cubrir la demanda de los materiales pétreos proyectados por el proyecto...

En virtud de lo antes planteado, para que esta Delegación Federal se encuentre en condiciones de actualizar la presente solicitud, deberá exhibir la resolución emitida por la PROFEPA, en el cual se señale el mandato expreso por dicha autoridad de que se someta al procedimiento de solicitud de autorización en materia de impacto ambiental en relación al cambio de uso de suelo en áreas forestales ante esta Delegación Federal para dicha superficie afectada.

2. Si bien menciona que los polígonos denominados como Camino Acceso PROFEPA CUSTF 3, Camino Interno PROFEPA CUSTF 4 y Área despalmada PROFEPA CUSTF 5 actualmente se encuentran en procedimiento administrativo ante la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) por realizar la remoción de vegetación sin autorización, esta representación de la SEMARNAT en el estado de Querétaro ha identificado la remoción de vegetación forestal de la zona norponiente del Polígono 2 a través de imágenes satelitales (Fig. 1).



Fig. 1 Remoción de vegetación forestal en polígono 2.
Fuente: Google Earth en línea

En función de lo antes planteado deberá especificar los polígonos han sido desprovistos de vegetación forestal así como la superficie que ha sido afectada, con la finalidad de describir el proyecto en su totalidad y mantener congruencia en todo el documento.

3. Deberá acotar la descripción del proyecto para incluir únicamente las actividades correspondientes al cambio de uso de suelo en áreas forestales, toda vez que se identificó en diferentes apartados de la Manifestación de Impacto Ambiental (MIA), la constante referencia a actividades diferentes a las enlistadas en el artículo 28 de la LGEEPA y artículo 5to. de su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, las cuales no son competencia de evaluación y resolución por parte de esta



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19

Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

representación de la SEMARNAT. Asimismo, deberá de modificar los apartados subsecuentes que pudieran tener injerencia con dicha modificación.

4. Deberá indicar el avance propuesto para la ejecución del proyecto en el que se indique las etapas, secciones definidas y/o superficies que se sujetarán a cambio de uso de suelo de áreas forestales (CUSAF) mismos que deberán ser congruentes con el Programa General de Trabajo.
5. Deberá justificar técnicamente la solicitud de temporalidad para la vigencia del proyecto, misma que usted establece será de 5 años, toda vez que pudiera ponerse en riesgo la funcionalidad del sistema ambiental con la ejecución acotada del proyecto, generando así un desequilibrio ambiental.
6. Toda vez que se observa que el predio de evaluación atraviesa varios escurrimientos superficiales y usted manifiesta en la página 45 de la MIA que el proyecto contempla la construcción de un camino de terracería (sic), deberá aclarar si el proyecto pretende llevar a cabo obra civil en zona federal. En caso de ser afirmativa su respuesta deberá realizar las modificaciones que considere necesarias en este y apartados subsecuentes que pudieran estar relacionados con dicha modificación.
7. En la página 31 de la MIA manifestó a la letra lo siguiente:

Usos de los cuerpos de agua...

Corriente intermitente colindante con el polígono denominado Polígono CUSTF 2, delimitado geográficamente dejando una franja de lado y lado de 20 m que conduce aguas residuales de Bernal y plantas de cal de las inmediaciones.

Lo subrayado es de esta Delegación Federal

En virtud de lo antes planteado, si bien establece que el proyecto específicamente el Polígono CUSTF 2 se encontrará a una distancia de 20 m respecto del cauce colindante, derivado de un análisis con el Sistema de Información Geográfica (SIG) realizado por esta representación de la SEMARNAT en el estado de Querétaro, se identificó que en el caso del Polígono CUSTF 3 el escurrimiento de referencia se encuentra a una distancia inferior a los 10 m. Por otro lado, se identificó que existe una corriente intermitente colindante al polígono CUSTF 1 de la cual no se establece ninguna zona de amortiguamiento o buffer que pudiera separar los impactos ambientales generados en el proyecto del escurrimiento de referencia (Fig.2).

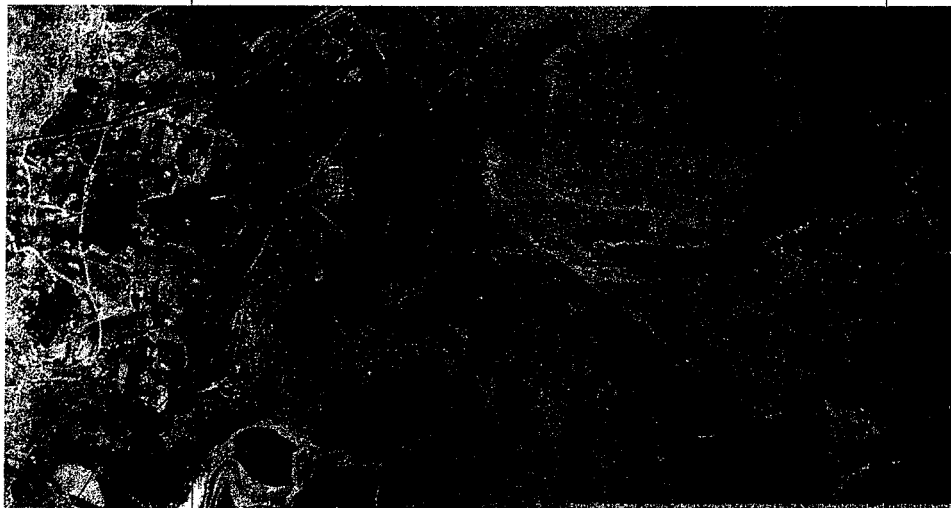
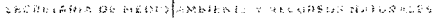


Fig. 2. Escurrimientos superficiales en el predio de evaluación.



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19

Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

Toda vez que el proyecto comprende actividades u obras en el margen de un arroyo, así como la remoción de vegetación forestal y se encuentra a una distancia aproximada de 700 m en dirección este de la localidad San Antonio de la Cal (Fig.3)



Fig. 3. Ubicación física del predio de evaluación respecto a las localidades cercanas.
Fuente: Google Earth, en línea.

3. Si bien anexa el Dictamen de Uso de Suelo número DEEAOP/0185/2017, emitido por la Presidencia Municipal del Municipio de Tolimán de fecha 02 de febrero de 2017 y en el cual se dictamina como VIABLE el cambio de uso de suelo en áreas forestales, deberá integrar la documentación que considere idónea para acreditar que el cambio de uso de suelo se encuentra inscrito en el Registro Público de Propiedad y del Comercio, condicionante que fue establecida en el dictamen de referencia a través del oficio número DEEAOP/0186/2017 de fecha 02 de febrero de 2017 emitida por la dependencia antes citada.
4. Deberá describir a profundidad cómo es que el proyecto se vincula con el artículo 28 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente (LGEEPA) mismo que versa a la letra lo siguiente:

Artículo 28.- La evaluación del impacto ambiental es el procedimiento a través del cual la Secretaría establece las condiciones a que se sujetará la realización de obras y actividades que puedan causar desequilibrio ecológico o rebasar los límites y condiciones establecidos en las disposiciones aplicables para proteger el ambiente y preservar y restaurar los ecosistemas, a fin de evitar o reducir al mínimo sus efectos negativos sobre el medio ambiente. Para ello, en los casos en que determine el Reglamento que al efecto se expida, quienes pretendan llevar a cabo alguna de las siguientes obras o actividades, requerirán previamente la autorización en materia de impacto ambiental de la Secretaría:

Lo subrayado es de esta Delegación Federal

Toda vez que en diferentes apartados de la MIA hace referencia a que ya se iniciaron las actividades de cambio de uso de suelo, con lo cual se podría concluir que se contraviene lo establecido en dicho instrumento jurídico.



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

5. En la página 89 de la MIA se manifestó a la letra lo siguiente:

Como se ha abundado ampliamente, en la superficie del proyecto propuesta para cambio de uso de suelo en terrenos forestales no se encuentran corrientes ni cuerpos de agua que pudiesen ser afectados, inherentes a la federación, por lo que no merece atención a la delimitación, demarcación y administración de las riberas o zonas federales contiguas a los cauces de las corrientes y a los vasos o depósitos de propiedad nacional, por lo que en base a lo establecido dicho ordenamiento jurídico, el proyecto no guarda ningún tipo de vinculación que merezca ser analizado.

Sin embargo, y tal cómo se ha hecho énfasis en apartados previos, derivado de un análisis con el SIG se detectó la intervención de varios escurrimientos superficiales con la ejecución del **proyecto**, por lo que deberá aclarar lo pertinente o en su caso realizar las modificaciones que considere necesarias en este y apartados posteriores con la finalidad de mantener congruencia en todo el documento.

6. Si bien hace referencia a la NOM-059-SEMARNAT-2010, es omiso en presentar la vinculación de dicha norma con el proyecto en evaluación, por lo que deberá realizar dicha descripción con la finalidad de describir el proyecto en su totalidad e identificar los posibles impactos ambientales que se pudieran generar con la ejecución del mismo.

C. Respecto al capítulo IV. Descripción del sistema ambiental y señalamiento de la problemática ambiental detectada en el área de influencia del proyecto:

1. Deberá delimitar y designar con base en criterios ambientales, sociales y económicos el Área de Influencia Directa (AID), con la finalidad de que se describa con mayor certeza la problemática ambiental existente en el predio y en el AID en evaluación; toda vez que es omiso en presentar dicha información.

2. Deberá profundizar en la descripción respecto a los elementos abióticos del predio (Geología, geomorfología, fisiografía y edafología) ya que si bien es cierto, presenta una descripción de dichos elementos a nivel del Sistema Ambiental, la información no refleja la problemática ambiental existente en el sitio donde se pretende llevar a cabo el proyecto.

3. En la página 97 de la MIA manifestó a la letra lo siguiente:

En cuanto a precipitación en el periodo de registro, se tiene una precipitación normal anual de 377.3 mm mientras que la máxima mensual ocurrió en junio de 1959 con 224.0 mm y la máxima diaria fue registrada el 6 de septiembre de 1964 con 65.0 mm, tal como se puede observar en la siguiente tabla (sic).

ELEMENTOS	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ANUAL
PRECIPITACION													
NORMAL	31.1	4.3	10.6	17.1	40.3	65.5	63.1	51.2	62.1	58.9	10.2	4.3	377.3
MAXIMA MENSUAL	59.5	27.0	64.0	74.0	170.0	224.0	164.0	155.0	181.0	110.5	65.0	39.0	
AÑO DE MAXIMA	1956	1955	1971	1985	1975	1959	1955	1967	1969	1966	1952	1959	
MAXIMA DIARIA	24.0	18.0	31.0	26.0	72.0	58.0	50.0	60.0	65.0	53.0	40.0	20.0	
FECHA MAXIMA	A 28/1952	10/1955	24/1971	30/1960	24/1964	06/1979	22/1958	21/1967	09/1964	16/1955	07/1972	17/1952	
AÑOS CON DATOS	49	48	42	48	43	50	50	51	50	45	49	42	

Sin embargo, en apartados subsecuentes se identificó el uso de 467.40 mm como precipitación del sitio en estudio, por lo que deberá aclarar lo pertinente y en su caso realizar las correcciones que considere necesarias en este y demás apartados que pudieran ser afectados con dicha modificación.

4. Deberá aclarar si en los cálculos realizados para el capítulo de referencia fueron considerados las condiciones actuales en las que se encuentra el sitio de evaluación o si se realizaron las estimaciones con base a las condiciones naturales del mismo. En caso de ser necesario deberá realizar las modificaciones o aclaraciones que considere pertinentes.



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

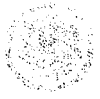
APROPIACIÓN DEL PODER
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19

Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

5. Si bien presentó la memoria de cálculo en referencia a la estimación del factor de grado y longitud de la pendiente (LS), se identificaron inconsistencias en los cálculos realizados, por lo que deberá realizar las correcciones que considere necesarias en este y demás apartados que pudieran ser afectados con dicha modificación.
 6. Si bien presentó la memoria de cálculo con la cual obtuvo los valores de erosión hídrica, eólica e infiltración del Sistema Ambiental (SA), es omiso en presentar dicha información para el predio de evaluación, por lo que deberá ingresarlos en formato Excel con la finalidad de que esta representación de la SEMARNAT pueda evaluarlos y reproducirlos para su correspondiente análisis.
 7. En la estimación del volumen de escurrimiento medio anual utiliza una superficie para la microcuenca de 44.71 km², sin embargo, para la estimación de la precipitación total en la microcuenca utiliza una superficie de 4,470.61 hectáreas. De lo anterior, deberá aclarar por qué utilizó distintas unidades de medida o en su caso corregir esta inconsistencia y de ser necesario, realizar las modificaciones correspondientes en los cálculos subsecuentes y en los apartados que así lo ameriten.
 8. Si bien presentó las coordenadas UTM de lo que sería la delimitación de una zona federal del cauce colindante al predio de evaluación, se tiene que dichas coordenadas corresponden a una polilínea; por lo que deberá integrar las coordenadas UTM del polígono que comprende dicha zona federal, con la finalidad de que esta representación de la SEMARNAT pueda reproducirlas y verificar lo manifestado en la MIA.
 9. En virtud de que la información relativa al aspecto ambiental Paisaje es muy limitada, deberá realizar una descripción más detallada del mismo en la cual sea valorado como un componente más del ambiente. Para lo anterior, considerar las variables visibilidad, calidad paisajística, la fragilidad del paisaje, la frecuencia de la presencia humana, etc.
 10. Toda vez que el municipio de Tolimán se encuentra catalogado como el principal municipio que alberga grupos étnicos en el estado de Querétaro, deberá indicar si con la ejecución del proyecto se verá afectada alguna etnia y en su caso indicar la población indígena que se encuentre más cercana al sitio de evaluación.
 11. Deberá presentar una conclusión en los apartados de vegetación y fauna, que demuestren que con la implementación del proyecto no se provocarán desequilibrios ecológicos, toda vez que es omiso en realizar dicha descripción.
- D. Respecto al capítulo V. Identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales del proyecto:
1. Si bien presenta la matriz de evaluación de los impactos ambientales, se observó que dentro de la misma existen factores ambientales que fueron omitidos y que pudieran ser representativos en el análisis de los impactos ambientales relacionados con la ejecución del proyecto, tal es el caso de distribución, hábitat, en el caso de flora, especies dominantes, rutas, distribución, cadenas tróficas, corredores biológicos para la fauna, dinámica de cauces y transporte de sólidos para el agua, erosión, deposición y compactación para suelo, intervisibilidad para paisaje, entre otros. En virtud de lo antes planteado, deberá incluir los factores ambientales antes mencionados que fueran aplicables al proyecto, así como aquellos que usted considere necesarios, con la finalidad de identificar impactos ambientales adicionales a los ya descritos. Así mismo, deberá realizar las aclaraciones o correcciones que considere pertinentes en los apartados subsecuentes con la finalidad de mantener congruencia en todo el documento.
 2. Deberá concluir a mayor profundidad los resultados derivados de la evaluación de los impactos ambientales en donde se distingan las actividades que generarán los impactos más significativos y



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

el factor ambiental que será susceptible de afectación, toda vez que la información presentada es muy limitada.

E. Respecto al capítulo VI. Medidas preventivas y de mitigación de los impactos ambientales:

1. Deberá incluir de manera detallada en el Apartado de descripción de las obras de regulación propuestas para el control de escurrimientos superficiales, el desarrollo y mitigación son las adecuadas para neutralizar o mitigar los impactos ambientales generados de las actividades relacionadas al proyecto, toda vez que fue omiso en incluir dicha información.
2. Deberá presentar la memoria de cálculo de las medidas de mitigación toda vez que es omiso en presentar dicha información.
3. Sin bien estableció el rescate de 4,227 ejemplares arbóreos, deberá justificar técnicamente la decisión de realizar dicho rescate por semilla o mantillo de 2,454 ejemplares correspondientes a las especies de *Eysenhardtia polystachya* y *Vaquuque corymbosa*, y no de forma directa, toda vez que es omiso en presentar dicha información.
4. Si bien estableció el rescate de 4,227 ejemplares arbóreos en una superficie de 5.75 ha, deberá exhibir por escrito la anuencia del o los propietarios de la superficie que plantea para que se lleven a cabo en ella las actividades de reubicación de vegetación provenientes del predio solicitado. En caso contrario, deberá replantear la propuesta de reubicación, de tal manera que describa ampliamente cómo llevarán a cabo dichas actividades, su ubicación georreferenciada y temporalidad, para que dichas medidas de mitigación puedan ser verificables, medibles y ubicables.

F. Respecto al capítulo VII. Pronósticos ambientales y en su caso evaluación de alternativas:

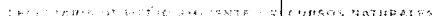
1. En el capítulo de referencia deberá profundizar en la descripción de los escenarios que se esperarían sin la ejecución del proyecto, con la ejecución del proyecto sin las medidas de mitigación y con la ejecución del proyecto con las medidas de mitigación.
2. Como último punto se adjunta copia de los instrumentos siguientes:

- Oficio número SSMA/DPLA/1764/2018 de fecha 06 de noviembre de 2018, expedido por la Subsecretaría de Medio Ambiente de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro.
- Oficio número DEEAOP/310/2018 de fecha 03 de diciembre de 2018, expedido por la Dirección de Desarrollo Urbano del Municipio de El Marqués.

Documentales que se constituyen como respuesta a las previas solicitudes de opinión requeridas por esta Delegación Federal respecto del proyecto que nos ocupa. En ese tenor y en ejercicio de su derecho de audiencia, se le insta para que manifieste lo que a su derecho convenga de manera precisa sobre cada uno de los puntos que constan de dichos instrumentos.

7. Es así que en virtud de que no se presentó lo solicitado dentro del plazo de 60 días hábiles contados a partir del día siguiente de la recepción del oficio número F.22.01.01/0261/19, el cual fue notificado el día 11 de febrero de 2019, feneciendo el plazo el día 2 del mismo año, esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro procedió; en concordancia con lo estipulado en el apercibimiento del oficio multicitado y con fundamento en el segundo párrafo del artículo 22 de REIA, a resolver con la información con que contó a día 28 de enero del presente, por lo que del análisis de dicha información se desprendió lo siguiente:

"...



EMILIANO ZAPATA

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

13 de 23



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

de la solicitud y que no se encuentran enlistadas en el artículo 5 del Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente en materia de Evaluación del Impacto Ambiental (REIA), y por lo tanto no son competencia de evaluación de esta representación de la SEMARNAT, lo que origina incertidumbre en referencia a la delimitación y alcances del **proyecto** y si bien propuso diferentes medidas de mitigación, no se puede asegurar su efectividad respecto de la temporalidad que el mismo propone para la ejecución del **proyecto**. En virtud de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro determina que se contraviene lo estipulado en las fracciones II y VI del artículo 12 del REIA al no contar con una descripción clara del **proyecto** y no tener certeza de la viabilidad de las medidas de mitigación.

4. En relación al desarrollo del **proyecto**, la **promovente** fue omisa en describir e indicar las etapas o secciones definidas en las que se ejecutaría el antes mencionado, información que resulta relevante toda vez que dicha descripción permite identificar y prever impactos ambientales adicionales a los que se esperarían y con ello poder evitar un desequilibrio ecológico. En función de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT determina que se contraviene lo establecido en las fracciones II, V y VI del artículo 12 del REIA al no tener certeza de los posibles impactos ambientales que pudieran generarse con la ejecución del **proyecto**; y por consecuencia genera incertidumbre de las medidas de mitigación propuestas para la neutralización de dichos impactos son las más apropiadas.
5. En función a la temporalidad solicitada por la **promovente**, esta manifestó que sería de 5 años, sin embargo de acuerdo a las características físicas, a su ubicación y a la biodiversidad presente en la región; se pudiera suponer que una acotada temporalidad generaría impactos ambientales adversos que pudieran desencadenar un desequilibrio ecológico. En función de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT determina que se contraviene las fracciones II, VI y VII del artículo 12 del REIA al no existir una clara descripción de los alcances y objetivos del **proyecto**; así como no tener certeza de que las medidas de mitigación propuestas son las más apropiadas y por lo tanto asegurar en los pronósticos ambientales que la ejecución del antes mencionado no generaría un desequilibrio ecológico.
6. En referencia a la existencia de escurrimientos superficiales en el área de estudio, se tiene que la **promovente** manifestó en la página 45 de la MIA que el **proyecto** contempla la construcción de un camino de terracería; sin embargo, no se puede obviar, que fue omiso en describir si pretendía llevar a cabo actividades en zona federal. En función de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT concluye que se contraviene lo establecido en las fracciones II, III, V y VI del artículo 12 del REIA al no existir una descripción clara y concreta de los objetivos y alcances del **proyecto**, se desconoce la viabilidad del mismo respecto de los ordenamientos jurídicos aplicables y en consecuencia no se tiene certeza de que los impactos ambientales descritos sean los únicos, así como de que las medidas de mitigación propuestas sean las más adecuadas.
7. Si bien, en la página 31 de la MIA la **promovente** manifestó que respecto del polígono 2 este mantendría una distancia mínima de 20m, respecto del cauce colindante, y dicha distancia fue corroborada por esta representación de la Secretaría; derivado de un análisis con el SIG, esta representación de la SEMARNAT identificó que respecto del polígono CUSTF 3 existía una distancia inferior a los 10m. En virtud de lo anterior se tiene que la **promovente** fue omisa en aclarar dicha situación así como de asegurar que el escurrimiento superficial que se encuentra aledaño a la zona de estudio no sería impactado por las actividades relacionadas con la ejecución



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019
AGOSTO 2019
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Gro., a 17 de junio de 2019

del **proyecto**. En ese orden de ideas, esta representación de la SEMARNAT concluye que se contraviene lo establecido en las fracciones II, III, V y VI del artículo 12 del REIA al no existir una descripción clara y concreta de los objetivos y alcances del **proyecto**, se desconoce la viabilidad del mismo respecto de los ordenamientos jurídicos aplicables y en consecuencia no se tiene certeza de que los impactos ambientales descritos sean los únicos, así como de que las medidas de mitigación propuestas sean las más adecuadas.

8. En relación a la disposición de material fértil en el sitio de evaluación, se tiene que la **promovente** fue omisa en describir la temporalidad e indicar los sitios en donde se resguardaría temporalmente el suelo fértil, acciones que resultan relevantes, toda vez que se encuentran relacionadas con la posible afectación a la vegetación del sitio de estudio o de sitios aledaños. En función de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT concluye que la parte **promovente** fue omisa en describir con claridad los objetivos, alcances y etapas del **proyecto**, así como de asegurar que los impactos ambientales generados serían mitigados o en su caso neutralizados, por lo cual se contraviene lo establecido en las fracciones II, y VI del artículo 12 del REIA.
9. En referencia a la generación de residuos sólidos urbanos, de manejo especial y peligrosos se tiene que la **promovente** fue omisa en estimar la cantidad que se generaría de cada uno de ellos, así como asegurar su formal y correcta disposición de acuerdo a la normatividad vigente; acción que generan incertidumbre respecto de la cantidad de residuos sólidos urbanos, de manejo especial y peligrosos que se pudieran generar en las diferentes etapas del **proyecto**, y por lo tanto, esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro no cuenta con los elementos para determinar la viabilidad si la o las medidas de mitigación propuestas para la neutralización de los impactos que se pusieran provocar con el mal manejo de estos residuos son las correctas, con lo cual se concluye que por lo antes mencionado, se contraviene lo dispuesto en las fracciones II y VI del artículo 12 del Reglamento en Materia de la Evaluación del Impacto Ambiental (REIA).

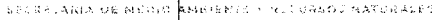
B. Respecto al capítulo **III. Vinculación de los ordenamientos jurídicos aplicables en materia ambiental:**

1. En diferentes apartados de la MIA se hizo la constante referencia al Estudio Técnico Justificativo (ETJ) como instrumento que estaba siendo evaluado; si bien dicho documento se encuentra relacionado con las actividades de cambio de uso de suelo, este difiere con los objetivos de la MIA; en función de lo anterior se concluye que la **promovente** desconoce los objetivos, alcances y metas de cada instrumento, y como estos proporcionan los elementos necesarios para justificar la ejecución del presente **proyecto**. En función de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT determina que se contraviene lo establecido en los artículos 9 y fracción III del artículo 12 del REIA.
2. En relación de la vinculación con el Programa de Ordenamiento Ecológico Regional del Estado de Querétaro (POEREQ), la **promovente** fue omisa en describir a profundidad cómo es que el **proyecto** se vinculaba de manera específica con las Acciones 055, 074, 083 y 105, mismas que a la letra versan:

Acción 055. Se reforestará con especies nativas las áreas prioritarias para la conservación con especial atención a barrancas y márgenes de arroyo, en un lapso no mayor de cinco años.

Acción 074. Se restringe la disposición de materiales derivados de obras, excavaciones o rellenos sobre la vegetación nativa; la eliminación y daño a la vegetación, así como la quema en orillas

[Handwritten signature]



Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

de caminos, propiedades o parcelas agrícolas. El municipio deberá establecer sanciones para quien la elimine, la deteriore o la queme, en un lapso no mayor de un año.

Acción 083. Se restringe la apertura de nuevos bancos para la extracción de materiales pétreos reservados o no a la federación a una distancia inferior a 1 Km de cualquier zona urbana y áreas con aptitud para la conservación. Deberán ajustarse a lo establecido en los Programas Parciales de Desarrollo Urbano (PPDU).

Acción 105. Considerando la dinámica del agua superficial en las microcuencas, se efectuará la reforestación inmediata aguas arriba sumado a obras de conservación del suelo, para evitar la continua erosión hídrica y eólica.

Toda vez que el **proyecto** comprende actividades u obras en el margen de un arroyo, así como la remoción de vegetación forestal y se encuentra a una distancia aproximada de 700 m en dirección este de la localidad San Antonio de la Cal, no se tiene certeza de su viabilidad respecto del instrumento normativo de referencia, por lo que se concluye que se contraviene lo establecido en la fracción III del artículo 12 del REIA.

3. En relación con el Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Municipio de Toluca, se tiene que la **promovente** anexó el Dictamen de Uso de Suelo número DEEAOP/0185/2017, emitido por la Presidencia Municipal del Municipio de Toluca de fecha 02 de febrero de 2017 y en el cual se dictamina como VIABLE el cambio de uso de suelo en áreas forestales, sin embargo, fue omiso en acreditar que dicha documentación es idónea para acreditar que el cambio de uso de suelo se encuentra inscrito en el Registro Público de Propiedad y del Comercio, condicionante que fue establecida en el dictamen de referencia a través del oficio número DEEAOP/0186/2017 de fecha 02 de febrero de 2017 emitida por la dependencia antes citada. En relación a lo anterior, se concluye que existe incertidumbre respecto del **proyecto** con relación al instrumento jurídico de referencia lo que contraviene lo establecido en la fracción III del artículo 12 del REIA.
4. En relación al artículo 28 de la LGEEPA, se tiene que la **promovente** fue omiso en acreditar como es que la ejecución del **proyecto** no contraviene dicho instrumento jurídico, toda vez que en diferentes apartados de la MIA se manifestó el inicio de obras en diferentes polígonos así como la remoción de vegetación forestal sin autorización en materia de impacto ambiental. En ese orden de ideas, esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro concluye que se contraviene lo establecido en el artículo 28 de la LGEEPA, el cual establece que previo a la realización del cambio de uso de suelo en áreas forestales se debe obtener la autorización en materia de impacto ambiental, en todo caso las superficies afectadas no debieron ser consideradas dentro de la solicitud de cambio de uso de suelo en áreas forestales.
5. En la página 89 de la MIA, la parte **promovente** manifestó que dentro de la superficie propuesta del **proyecto** no se encuentran corrientes ni cuerpos de agua que pudieran ser afectados, sin embargo, como ya se ha hecho énfasis en apartados previos, derivado de un análisis con el SIG se detectó la intervención de varios escurrimientos superficiales con la ejecución del **proyecto**, por lo anterior esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro concluye que se contraviene lo establecido en las fracciones II, III, V y VI del artículo 12 al no existir claridad y una descripción completa del **proyecto** y de sus alcances, así como de no tener la certeza que la identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales sea la correcta y en consecuencia que las medidas de prevención y mitigación propuestas sean las idóneas.
6. En referencia a la NOM-059-SEMARNAT-2010 la parte **promovente** se limitó únicamente a enlistar dicha norma y no a realizar la vinculación con el instrumento jurídico de referencia y en su caso a describir la viabilidad del **proyecto** con el antes mencionado. Expuesto lo anterior, se concluye que existe incertidumbre sobre los impactos asociados a los factores bióticos de flora y fauna y por lo tanto se desconoce la viabilidad de las medidas de prevención y mitigación propuestas respecto

MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

ALFONSO ZAPATA
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19

Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

los antes mencionados, por lo que esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro determina que se contraviene lo estipulado en las fracciones III y VI del artículo 12 del REIA.

C. Respecto al capítulo **IV. Descripción del sistema ambiental y señalamiento de la problemática ambiental detectada en el área de influencia:**

1. En referencia a la delimitación y caracterización del Área de Influencia Directa (AID), se tiene que la parte **promovente** fue omiso en presentar dicha caracterización y delimitación, información que resulta relevante dado la amplitud e influencia de los impactos ambientales que se pudieran generar con la ejecución del **proyecto**. En función de lo antes planteado, esta representación de la SEMARNAT concluye que se contraviene lo dispuesto en la fracción IV del artículo 12 del REIA al no tener una descripción y percepción clara de la problemática ambiental existente en la zona, así como de la posible influencia del proyecto sobre la zona de estudio.
2. Si bien la **promovente** realizó una descripción de los elementos abióticos del predio tales como Geología, geomorfología, fisiografía y edafología, dicha descripción se realizó en relación al Sistema Ambiental, sin embargo no se puede obviar que fue omiso en describir dichos factores a nivel de predio; información que resulta relevante en función de las características físicas, la ubicación y los objetivos del **proyecto**. En función de lo antes planteado, esta representación de la SEMARNAT concluye que se contraviene lo dispuesto en la fracción IV del artículo 12 del REIA al no tener una descripción y percepción clara de la problemática ambiental existente en la zona, así como de la posible influencia del proyecto sobre la zona de estudio.
3. En referencia a la precipitación del sitio, la **promovente** en la página 97 de la MIA manifestó que esta tenía un valor de 377.3mm para la precipitación normal anual, sin embargo en apartados subsecuentes declaró que la precipitación era de 467.40 m, inconsistencias que resultan relevantes dado los objetivos y alcances del **proyecto**, y por lo cual se concluye que se contraviene lo establecido en la fracción IV del REIA al no existir una descripción y percepción clara de la problemática ambiental existente en la zona, así como de la posible influencia del proyecto sobre la zona de estudio.
4. En referencia a los cálculos realizados la **promovente** no aclaró si en los cálculos realizados para el capítulo de referencia fueron considerados las condiciones actuales en las que se encuentra el sitio de evaluación o si se realizaron las estimaciones con base a las condiciones naturales del mismo. Con lo anterior, no se tiene la certeza que los resultados obtenidos para el sitio de evaluación sean los reales aplicables al mismo y con ello esta Delegación Federal no cuenta con los elementos para determinar la viabilidad del proyecto y por consecuencia no se tiene certeza, de los posibles impactos ambientales que pudieran generarse con la ejecución de este; por lo tanto, queda la incertidumbre si las medidas de mitigación propuestas para la neutralización de dichos impactos son las correctas, con lo cual se concluye que por lo antes mencionado, se contraviene lo dispuesto en las fracciones IV, V y VI del artículo 12 del Reglamento en Materia de la Evaluación del Impacto Ambiental (REIA).
5. En referencia a la estimación de grado y longitud de la pendiente, se tiene que la **promovente** realizó una descripción limitada, toda vez que se identificaron inconsistencias respecto de los valores resultantes con relación a las operaciones reportadas, por lo que no se tiene certeza de las condiciones actuales del sitio así como de los posibles impactos ambientales que se generarían con la ejecución del **proyecto**. En función de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

determina que se contraviene lo dispuesto en las fracciones IV y VI del artículo 12 del REIA al no tener una descripción y percepción clara de la problemática ambiental existente en la zona, así como de la posible influencia del proyecto sobre la zona de estudio que las medidas de prevención y mitigación sean las idóneas.

6. Si bien la **promovente** presentó la descripción de la erosión hídrica, se tiene que dicha descripción fue limitada, toda vez que únicamente incluyó la memoria de cálculo y los resultados del Sistema Ambiental y no del predio de evaluación; por lo que se tiene incertidumbre respecto de los impactos ambientales que se generarían con la ejecución del **proyecto** así como de la viabilidad de las medidas de prevención y mitigación propuestas.
7. En referencia a la estimación del volumen del escurrimiento medio anual se tiene que la **promovente** utilizó diferentes superficies para el estudio del Sistema Ambiental, acciones que resultan en incongruencias y que genera incertidumbre sobre la descripción y caracterización del Sistema Ambiental, por lo que esta representación de la SEMARNAT concluye que se contraviene lo establecido en la fracción IV del artículo 12 del REIA.
8. Si bien la **promovente** presentó las coordenadas UTM de lo que sería la delimitación de la Zona Federal, dichas coordenadas se refieren únicamente a una polilínea y no a un polígono, por lo que se concluye que la **promovente** fue omisa de presentar las características completas de la zona federal, acciones que imposibilitan a esta representación de la SEMARNAT poder reproducir y en su caso verificar dicha medida de mitigación, toda vez que se consideraría dicha zona como independiente a las actividades de cambio de uso de suelo en áreas forestales. En función de lo anterior, se concluye que se contraviene lo establecido en la fracción VI del artículo 12 del REIA al no tener certeza de la viabilidad de la medida de mitigación antes mencionada.
9. En relación a la descripción del factor biótico *Paisaje*, la parte **promovente** realizó una descripción limitada de la misma toda vez que fue omiso en considerar dentro de la misma la visibilidad, calidad paisajística y la fragilidad del paisaje, servicios ambientales que ofrece la zona en función de su ubicación y de su biodiversidad. En función de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro concluye que se contraviene lo estipulado en la fracción IV del artículo 12 del REIA al no existir una descripción completa del Área de Influencia Directa.
10. Respecto de la descripción del medio socioeconómico, en específico de las etnias indígenas en la zona, se tiene que la **promovente** fue omisa en describir los grupos étnicos que se encuentran en el Área de Influencia Directa y que podrían ser afectados con la ejecución del **proyecto**, toda vez que el Municipio de Tolimán se encuentra catalogado como el principal municipio en albergar grupos étnicos. En función de lo anterior, esta representación de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro determina que se contraviene lo estipulado en las fracciones IV, V y VI del artículo 12 del REIA al no existir una descripción completa del Sistema Ambiental, de los impactos asociados al **proyecto** y no tener la certeza de que las medidas de prevención y mitigación consideren todos los factores sociales, bióticos y abióticos de la región.
11. En referencia a los factores de vegetación y fauna, la **promovente** fue omisa en concluir los apartados referentes, información que resulta relevante, toda vez que dicha descripción podría haber sido utilizada como herramienta para la identificación de impactos ambientales adicionales a los ya descritos, así como para reflejar la viabilidad de las medidas de prevención y mitigación propuestas. En ese orden de ideas se concluye que se contraviene lo establecido en las fracciones IV y VI del artículo 12 del REIA al no tener una descripción completa y clara de la problemática ambiental existente en la zona y de la viabilidad de las medidas de mitigación.



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

GOBIERNO DEL ESTADO DE QUERÉTARO
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

D. Respecto al capítulo **V. Identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales del proyecto:**

1. Si bien la parte **promovente** presentó una matriz de evaluación de impactos ambientales; en función de las características de la zona, así como del avistamiento de fauna silvestre enlistada en la NOM-059-SEMARNAT-2010 y la presencia de un cauce superficial de jurisdicción federal que cruza el predio de evaluación, esta representación de la Secretaría solicitó a la parte **promovente** que incluyera en su evaluación factores ambientales que fueron omitidos, tal es el caso de abundancia, distribución, hábitat, en el caso de flora, dinámica de cauces y transporte de sólidos para el agua e intervisibilidad para paisaje, sin embargo la parte **promovente** fue omisa en incluir la evaluación con dichos factores, con lo cual se concluye que no existe una evaluación completa dado las características del predio y de la zona donde pretende instalarse, acciones que resultan representativas en función de los posibles impactos que pudieran generarse con la ejecución del **proyecto**, lo cual, deriva en incertidumbre en cuanto a la estimación de los impactos ambientales relacionados con la ejecución del **proyecto**, toda vez que los valores asignados a aspectos que pudieran representar mayor significancia en el sistema ambiental por la naturaleza del **proyecto** tales como grado de erosión, modificación de hábitat, calidad del agua, etc., mismos que pudieran no reflejar los verdaderos efectos de la realización del **proyecto** sobre la zona de estudio. En función de lo antes planteado se concluye que se contraviene lo establecido en la fracción V del artículo 12 del REIA al no realizar una adecuada identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales que se generarían con la ejecución del **proyecto**.
2. Referente a los impactos ambientales más significativos, la parte **promovente** fue omisa en justificar el resultado de su evaluación de impactos ambientales, así como de describir si estos se esperarían de forma independiente o acumulativa y la forma en la que dichos impactos pudieran ser aceptables, información que resulta relevante, toda vez que la parte **promovente** fue omisa en indicar los impactos más significativos y con ello poder identificar el grado de afectación que la ejecución del **proyecto** podría causar al Sistema Ambiental. En función de lo antes planteado, se concluye que se contraviene la fracción V del artículo 12 del REIA, al no existir una identificación, descripción y evaluación completa y clara de los impactos ambientales asociados al **proyecto** que pudieran generar un desequilibrio ecológico.

E. Respecto al capítulo **VI. Medidas preventivas y de mitigación de los impactos ambientales:**

1. En referencia a las medidas de regulación de los escurrimientos superficiales, se tiene que la **promovente** fue omisa en justificar que las medidas propuestas son las ideales, acción que resulta fundamental y sin la cual se genera incertidumbre sobre la viabilidad de las antes mencionadas. En ese orden de ideas, se concluye que la **promovente** contraviene lo establecido en la fracción VI del artículo 12 del REIA al no tener certeza sobre la funcionalidad y ejecución de las medidas de mitigación propuestas.
2. En referencia a las medidas de mitigación se tiene que la **promovente** fue omisa en presentar la memoria de cálculo de cada una de ellas que permitiera reproducir las operaciones realizadas y en su caso verificar la viabilidad de las antes mencionadas. En ese orden de ideas, se concluye que la **promovente** contraviene lo establecido en la fracción VI del artículo 12 del REIA al no tener certeza sobre la funcionalidad y ejecución de las medidas de mitigación propuestas.



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

ESTADO GUERREIRO DE
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

3. En referencia a las medidas de mitigación propuestas para el factor de vegetación, se tiene que la **promovente** propuso el rescate de 4,227 ejemplares arbóreos, de los cuales 2,454 serían a través de semilla o mantillo. Sin embargo, no se puede obviar que fue omiso en justificar dicha decisión, por lo que se desconoce si la antes mencionada es la idónea considerando las características del predio en evaluación. En ese orden de ideas, se concluye que la **promovente** contraviene lo establecido en la fracción VI del artículo 12 del REIA al no tener certeza sobre la funcionalidad y ejecución de las medidas de mitigación propuestas.
 4. En referencia a las medidas de mitigación propuestas para el factor de vegetación, se tiene que la **promovente** propuso el rescate de 4,227 ejemplares arbóreos en una superficie de 5.75 ha, sin embargo la **promovente** fue omisa en presentar la anuencia o visto bueno de los propietarios de dicha zona, lo que permitiera asegurar y dar seguimiento a la medida de mitigación antes mencionada. En función de que no se puede asegurar la viabilidad de dicha medida, esta representación de la SEMARNAT concluye que se contraviene lo establecido en la fracción VI del artículo 12 del REIA.
- F. Respecto a los pronósticos ambientales y en su caso evaluación de alternativas.
1. En referencia a los pronósticos ambientales y a las medidas de prevención y mitigación, la **promovente** fue omisa en describir los diferentes escenarios que se esperarían con y sin la ejecución del **proyecto**, así como con las medidas de mitigación, lo cual permita corroborar el cumplimiento de las antes mencionadas, y dar seguimiento a los impactos y efectos producidos por la ejecución del **proyecto**. Derivado de lo anterior, se concluye que se contraviene lo estipulado en la fracción VII del artículo 12 del REIA, al no contar con una percepción completa de los pronósticos ambientales posibles en torno a la implementación del **proyecto**.
 2. La **promovente** fue omisa en pronunciarse respecto de la opinión técnica emitida por la Subsecretaría de Medio Ambiente de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Poder Ejecutivo del Estado de Querétaro a través del oficio número SSMA/DPLA/1764/2018 de fecha 06 de noviembre de 2018, así como de la opinión técnica emitida por el Municipio de Toluca a través del número DDEAOP/310/2018 de fecha 03 de diciembre por lo cual no ejerció su derecho de audiencia para pronunciarse al respecto.
8. Finalmente, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 12 y 44 del REIA, en los cuales se establece la información que debe de contener la MIA, así como que la Secretaría deberá considerar durante el procedimiento de evaluación en materia de Impacto Ambiental, los posibles efectos de las obras y actividades a desarrollarse en los ecosistemas presentes en el sitio de pretendida ubicación, tomando en cuenta el conjunto de elementos que los conforman, la utilización de los recursos naturales en forma que se respete la integridad funcional y la capacidad de carga de los ecosistemas que conforman parte por periodos indefinidos, esta Delegación Federal, considerando todo lo anteriormente planteado, establece lo siguiente:
- a) El procedimiento de evaluación en materia de impacto ambiental, consideró principalmente que no existió una descripción y percepción integral de las obras o actividades que se plantean llevar a cabo con la implementación del **proyecto**, así como de los alcances de los impactos ambientales que pueden ser generados con la implementación de dichas obras y que podrían ocasionar un desequilibrio ecológico lo que contraviene la fracción II del artículo 12 del REIA, en donde se estipula



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

que la MIA deberá tener una descripción del **proyecto**, por lo que al no existir una descripción clara y completa del **proyecto** se evidencia la contradicción al artículo antes citado.

- b) La descripción y vinculación con los instrumentos jurídicos de materia ambiental y regulación del uso de suelo no aseguran la compatibilidad del **proyecto** con los antes citados, por lo que no se puede asegurar que el **proyecto** no comprometerá la integridad funcional de los ecosistemas presentes en la región, ni que no pueda generar impactos ambientales adversos, significativos y residuales que no puedan ser mitigados por las medidas propuestas por el **promoviente**. Lo que contraviene lo estipulado en la fracción III del artículo 12 del REIA, misma que establece que la MIA deberá contener la vinculación con los ordenamientos jurídicos aplicables, toda vez que el **proyecto** no asegura la compatibilidad con los ordenamientos jurídicos en materia de impacto ambiental y regulación del uso de suelo, se evidencia la contradicción al artículo antes citado.
- c) El diagnóstico ambiental del Sistema Ambiental señalado por la parte promovente en el Capítulo IV de la MIA-P presentada no describe en su totalidad la problemática ambiental actual y por lo tanto que funja como parte aguas en la descripción de las características físicas, bióticas y sociales del predio de evaluación, por lo que no se puede asegurar que el **proyecto** no comprometerá la integridad funcional de los ecosistemas presentes en la región, ni que no pueda generar impactos ambientales adversos, significativos y residuales sobre las actividades funcionales de dichos ecosistemas en el Sistema Ambiental; con lo cual se contraviene lo dispuesto en la fracción IV del artículo 12 del REIA, toda vez que dicho artículo establece la importancia de declarar y describir la problemática ambiental existente en el sitio.
- d) La identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales realizada por la parte promovente en el Capítulo V de la MIA-P, no incluyó en su totalidad factores ambientales cuyas características, funcionalidad y relevancia ejercen sobre el Sistema Ambiental y el predio sujeto de evaluación una importancia significativa, como es el caso de la vegetación, los cuales podrían ser afectados con la ejecución del **proyecto** generando así, un desequilibrio ecológico. En virtud de lo antes planteado, se concluye que se contraviene la fracción V del artículo 12 del REIA, mismo que establece que la MIA deberá contener una identificación, descripción y evaluación de los impactos ambientales que pudieran ejercer efecto sobre el sitio de evaluación y el Sistema Ambiental donde se encuentre inmerso el **proyecto**.
- e) En referencia a las medidas preventivas y de mitigación de los impactos ambientales que realizó la parte promovente en el Capítulo VI de la MIA-P, se tiene que no existió una descripción, análisis y percepción integral de las obras o actividades que se plantean llevar a cabo y que pudieran asegurar que existiría una reducción, neutralización o en su caso mitigación los impactos ambientales más significativos que pueden ser generados con la implementación del **proyecto** y que podrían ocasionar un desequilibrio ecológico. Acciones que en su conjunto contravienen lo establecido en la fracción VI del artículo 12 del REIA en donde se establece que dentro de la información presentada en la MIA debe establecer las medidas preventivas y de mitigación de los impactos ambientales.
- f) En referencia a los pronósticos ambientales se tiene que la parte promovente no proporcionó una descripción y percepción integral de los diferentes escenarios que se tendrían con y sin la ejecución del **proyecto**, acciones que pretendían evidenciar la viabilidad de la ejecución del mismo y de las medidas de mitigación; al ser omiso en integrar dicha información no se puede asegurar que la implementación del **proyecto** será el mejor escenario para el sitio de evaluación y el Sistema

Handwritten signature and initials.



MEDIO AMBIENTE

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01/1061/19
Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

Ambiental en el que se encuentra inmerso. Acciones que en su conjunto contravienen lo establecido en la fracción VII del artículo 12 del REIA en donde se establece que dentro de la información presentada en la MIA debe establecer los pronósticos ambientales o en su caso evaluación de alternativas.

- g) De acuerdo con lo anteriormente expuesto, se concluye que la integridad funcional del Sistema Ambiental en la que está inmerso el **proyecto** puede llegar a verse reducida considerablemente por las actividades antropogénicas y los asentamientos urbanos, considerando lo siguiente:
- I. Que dentro del área del **proyecto** existe un escurrimiento federal, del cual no se asegura que su calidad y funcionamiento sea afectada, por lo que no se cuenta con la certeza de que las medidas de mitigación propuestas sean las adecuadas para su protección.
 - II. Que no existe una certeza de la compatibilidad del **proyecto** respecto a los ordenamientos jurídicos en materia ambiental y regulación de suelo.
 - III. Que los efectos ambientales negativos que se generarán con la ejecución del **proyecto**, no se asegura que serán atenuados por parte de la parte promovente con las medidas de mitigación descritas en la Manifestación de Impacto Ambiental presentada.

La integridad funcional del Sistema Ambiental en la que está inmerso el **proyecto** se puede ver reducida considerablemente por las actividades antropogénicas y los asentamientos urbanos, por lo que esta Delegación Federal determina que el **proyecto** citado no es viable a desarrollarse, en los términos planteados en la presente solicitud de evaluación en materia de impacto ambiental.

En atención a lo antes expuesto, de la información contenida en la Manifestación de Impacto Ambiental modalidad Particular, y en virtud de no haber atendido el requerimiento hecho por esta Delegación Federal mediante el oficio número F.22.01.01/0261/19 de fecha 11 de febrero de 2019, notificado al promovente el día 28 de febrero de 2019, **se concluye que el proyecto contraviene el artículo 12 fracciones II, III, IV, V y VI del Reglamento de la LGEEPA en materia de Evaluación del Impacto Ambiental, así como encuadra directamente en lo previsto por el artículo 35 fracción III inciso a) de la LGEEPA.**

Hecho lo anterior esta representación de la SEMARNAT,

RESUELVE

PRIMERO.- **NEGAR** la autorización solicitada en materia de Impacto Ambiental del proyecto denominado **"Banco de Materiales Pétreos"**, con pretendida ubicación en el Municipio de Toluca, Qro., con fundamento en lo dispuesto por el artículo 35, fracción III, inciso a) de la LGEEPA, toda vez que éste no se ajustó a las disposiciones del **artículo 12 fracciones II, III, IV, V, y VI del Reglamento de la LGEEPA en materia de Evaluación del Impacto Ambiental**, lo anterior con base en lo expuesto, fundado y motivado en el Considerando 6 del presente oficio resolutivo.

SEGUNDO.- Notificar al **C. Jorge Núñez Pesquera**, representante legal de la persona moral denominada **Inmobiliaria Rancho El Tornero, S.A. de C.V.**, la presente resolución, por conducto de alguno de los medios legales previstos en el artículo 35 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y demás correlativos.

TERCERO.- Notificar el contenido de la presente resolución a la Delegación Federal de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) en el Estado de Querétaro.

MEDIO AMBIENTE

SEMARNAT - SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Delegación Federal en el Estado de Querétaro
Subdelegación de Gestión para la Protección
Ambiental y Recursos Naturales



2019

SEMARNAT
EMILIANO ZAPATA

Oficio Número F.22.01.01.01/1061/19

Asunto: Se resuelve MIA-P

Santiago de Querétaro, Qro., a 17 de junio de 2019

CUARTO.- Se hace del conocimiento de la **promovente** que la presente resolución emitida, con motivo de la aplicación de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, su Reglamento en materia de Evaluación del Impacto Ambiental y las demás previstas en otras disposiciones legales y reglamentarias en la materia, podrá ser impugnada mediante el recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de su notificación ante esta representación de la SEMARNAT, quien en su caso, acordará su admisión y el otorgamiento o denegación de la suspensión del acto recurrido, conforme a lo establecido en los artículos 176 de la LGEEPA, y 3 fracción XV, 83 y 85 de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo.

QUINTO.- La **promovente**, tiene a salvo sus derechos para ejercer de nueva cuenta las acciones correspondientes para someter ante esta Delegación Federal el proyecto al Procedimiento de Evaluación del Impacto Ambiental (PEIA), previo cumplimiento de las disposiciones legales aplicables.

En espera de ver que sean respetadas las disposiciones aquí expresadas en beneficio de nuestro ambiente, reciba de mi parte un cordial saludo.

Atentamente

M. en C. Lucitania Servín Vázquez

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 164 del Reglamento Interior de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en suplencia por ausencia del Titular de la Delegación Federal de la SEMARNAT en el Estado de Querétaro, previo consentimiento firmado el presente la Subdelegada de Gestión para la Protección Ambiental y Recursos Naturales.

c.c.p. Archivo.

22QE2018FD056
LSV/HGAO/ALS